

**PROCEDURA
PRZEPROWADZANIA CZYNNOŚCI
W PRZEWODZIE DOKTORSKIM
W WYDZIALE BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO
WYŻSZEJ SZKOŁY POLICJI W SZCZYTNI**

Na podstawie ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tekst jedn. Dz.U. z 2016 r. poz. 882 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, oraz rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 października 2016 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. z 2016 r. poz. 1586), zwanego dalej „Rozporządzeniem”, uchwała się, co następuje:

§1

WARUNKI PRZEPROWADZANIA PRZEWODÓW DOKTORSKICH

1. Stopień doktora jest nadawany w drodze przewodu doktorskiego wszczętego na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia, zwanej dalej „kandydatem”.
2. Stopień doktora nadaje się osobie, która spełnia równocześnie następujące warunki:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny albo jest beneficjentem programu „Diamentowy Grant, o którym mowa w art. 11 ust 3 Ustawy”;
 - 2) spełnia warunki zawarte w art. 13a Ustawy;
 - 3) zdała egzaminy doktorskie w zakresie określonym przez Radę Wydziału Bezpieczeństwa Wewnętrznego Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie, zwaną dalej „Radą Wydziału”;
 - 4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.
3. Przygotowywana pod opieką naukową promotora rozprawa doktorska powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, wykazywać ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie oraz umiejętność prowadzenia pracy naukowej.
4. Rozprawę doktorską może także stanowić samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, jeżeli wykazuje ona indywidualny wkład kandydata, odpowiadający warunkom określonym w ust. 3.
5. Promotorem w przewodzie doktorskim może być osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie nauk o bezpieczeństwie lub pokrewnej dyscypliny naukowej z obszaru nauk społecznych, określonego w załączniku do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 r. w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych (Dz. U. z 2011 r. Nr 179. poz. 1065). Wymagane jest, aby tematyka rozprawy mieściła się w zakresie działalności naukowej promotora. Ze względu na to, że tytuł profesora jest określany przez nazwę tylko dziedziny nauki uznaje się, że w ramach dziedziny uzyskanego tytułu profesora dana osoba reprezentuje dyscyplinę nauki o bezpieczeństwie, jeżeli jej główny, zwłaszcza pohabilitacyjny, dorobek naukowy mieści się w tej dyscyplinie.
6. Stanowisko w przedmiocie spełniania przez kandydata na promotora warunków, o których mowa w ust. 5, wyraża, na wniosek dziekana Wydziału Bezpieczeństwa Wewnętrznego, zwanego dalej

„Wydziałem”, przewodniczący Komisji ds. Naukowych, który zasięga tej sprawie opinii członków Komisji. W szczególności, stanowisko wyrażane jest na podstawie stwierdzenia kwalifikacji formalnych kandydata na promotora poprzez sprawdzenie w Systemie Informacji o Nauce oraz analizy jego dorobku naukowego. Przewodniczący Komisji ds. Naukowych przedstawia dziekanowi Wydziału stanowisko Komisji przed skierowaniem wniosku kandydata do zaopiniowania, o którym mowa w § 4 ust. 5.

7. W sytuacji, gdy kandydat na promotora nie spełnia wymogów, o których mowa w ust. 5, dziekan Wydziału, na wniosek przewodniczącego Komisji ds. Naukowych, kieruje do kandydata pismo z zaleceniem rozważenia możliwości zmiany promotora lub wycofanie wniosku. Pismo przekazuje się także do wiadomości kandydata do pełnienia funkcji promotora. Dziekan wyznacza termin 30 dni na udzielenie odpowiedzi. Uchybienie terminowi upoważnia dziekana Wydziału do skierowania na najbliższe posiedzenie Rady Wydziału wniosku o podjęcie uchwały o wszczęciu lub odmowie wszczęcia przewodu doktorskiego.
8. Promotorem pomocniczym w przewodzie doktorskim może być osoba posiadająca stopień doktora w zakresie nauk o bezpieczeństwie lub pokrewnej dyscypliny naukowej, mająca dorobek naukowy w zakresie tematycznym rozprawy. Promotora pomocniczego Rada wyznacza w przypadku potrzeby przydzielenia promotorowi osoby do pomocy w sprawowaniu opieki naukowej nad kandydatem, na jego wniosek.
9. Promotorstwo pomocnicze wygasa w sytuacji, gdy w otwartym przewodzie doktorskim zostanie zmieniony promotor.
10. W przewodach doktorskich prowadzonych w ramach współpracy międzynarodowej można powołać kopromotora.
11. W przewodach doktorskich, o których mowa w art. 14a Ustawy, prowadzonych wspólnie z inną jednostką organizacyjną oraz w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy naukowej, można powołać drugiego promotora.
12. Warunkiem przeprowadzenia wspólnego przewodu doktorskiego jest zawarcie porozumienia pomiędzy Wydziałem a jednostką organizacyjną, krajową lub zagraniczną, która posiada uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora w zakresie dyscypliny, w której przeprowadzony ma być przewód doktorski. Porozumienie określa również sposób pokrycia kosztów związanych z powołaniem drugiego promotora.

§2

TRYB PRZEPROWADZENIA CZYNNOŚCI W PRZEWODACH DOKTORSKICH

1. Przeprowadzenie czynności w przewodzie doktorskim obejmuje:
 - 1) wszczęcie przewodu doktorskiego i wyznaczenie promotora albo promotora i kopromotora, względnie drugiego promotora, a w razie potrzeby — także promotora pomocniczego;
 - 2) powołanie komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów: z dyscypliny podstawowej oraz dodatkowej, a także języka obcego;
 - 3) powołanie recenzentów;
 - 4) przyjęcie egzaminów doktorskich;
 - 5) przyjęcie/odrzucenie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie/niedopuszczenie jej do publicznej obrony;
 - 6) przyjęcie publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 7) nadanie stopnia doktora.
2. Uchwałami Rady Wydziału kończą się czynności przewodu doktorskiego, o których mowa w ust. 1 pkt 1 – 3 i 7.
3. Uchwały, o których mowa w ust. 1 pkt 1,3 i 7 są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów w obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób

uprawnionych do głosowania. Uchwały, o których mowa w ust. 1 pkt 2, zapadają bezwzględną większością głosów w głosowaniu jawnym.

4. Do głosowania, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, 3, 7 są uprawnieni członkowie Rady Wydziału posiadający tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego.
5. Uchwały o przyjęciu/odrzuceniu rozprawy doktorskiej i dopuszczeniu/niedopuszczeniu do jej publicznej obrony oraz o przyjęciu publicznej obrony podejmuje komisja doktorska.
6. Wszczęcie przewodu doktorskiego, o którym mowa w art. 14a Ustawy, zwanego dalej „wspólnym przewodem doktorskim”, następuje na zasadach określonych w § 1 ust. 5 Rozporządzenia.
7. We wspólnym przewodzie doktorskim powołuje się wspólną komisję doktorską. Tryb jej powołania przez Radę Wydziału Bezpieczeństwa Wewnętrznego Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie oraz radę innej jednostki organizacyjnej a także skład określa § 9 ust. 2 Rozporządzenia.
8. Uchwały o wszczęciu przewodu doktorskiego, wyznaczeniu recenzentów oraz nadaniu stopnia naukowego doktora w przewodach doktorskich, prowadzonych wspólnie z inną jednostką organizacyjną, podejmuje się na zasadach określonych w porozumieniu.
9. Uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej i dopuszczeniu jej do publicznej obrony oraz przyjęciu publicznej obrony rozprawy doktorskiej podejmuje wspólna komisja doktorska powołana przez strony porozumienia.
10. W przypadku interdyscyplinarnego przewodu doktorskiego wspólna komisja doktorska przygotowuje projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w zakresie dyscypliny wiodącej, w którą osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego doktora wniosła największy wkład naukowy i przedstawia go radzie jednostki organizacyjnej posiadającej uprawnienie do nadawania stopnia naukowego doktora w zakresie tej dyscypliny, wskazanej uprzednio w porozumieniu.

§3

PRZEBIEG PRZEWODU DOKTORSKIEGO

1. Ustala się następujący przebieg przewodu doktorskiego:
 - 1) złożenie przez kandydata wniosku do Rady Wydziału o wszczęcie przewodu doktorskiego wraz z wymaganymi dokumentami;
 - 2) podjęcie przez Radę Wydziału uchwały o wszczęciu przewodu doktorskiego i wyznaczeniu promotora albo promotora i kopromotora, a w razie potrzeby — także promotora pomocniczego, a także drugiego promotora, jeśli stanowi tak porozumienie zawarte w przedmiocie wspólnego przewodu doktorskiego, zawarte przez WSPol z inną jednostką organizacyjną;
 - 3) w uzasadnionym przypadku — podjęcie przez Radę Wydziału uchwał w sprawie zmiany tematu rozprawy doktorskiej lub zmiany promotora albo promotora i kopromotora, a w razie potrzeby promotora pomocniczego, a także drugiego promotora, jeśli stanowi tak porozumienie zawarte w przedmiocie wspólnego przewodu doktorskiego, zawarte przez WSPol z inną jednostką organizacyjną;
 - 4) przedłożenie promotorowi przez kandydata rozprawy doktorskiej wraz ze streszczeniem w języku polskim i angielskim w wersji drukowanej oraz elektronicznej;
 - 5) sprawdzenie rozprawy doktorskiej w systemie antyplagiatowym;
 - 6) przekazanie przez promotora dziekanowi Wydziału rozprawy doktorskiej i streszczeń, łącznie ze swoją pisemną opinią;
 - 7) powołanie przez Radę Wydziału, na wniosek dziekana Wydziału, recenzentów rozprawy doktorskiej, komisji egzaminacyjnych i komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim;
 - 8) sekretarz Rady Wydziału powiadamia kandydata oraz promotora o powołaniu komisji wraz z podaniem informacji umożliwiającej im kontakt z przewodniczącym komisji egzaminacyjnych i komisji doktorskiej;
 - 9) skierowanie przez dziekana Wydziału rozprawy doktorskiej do recenzentów;

- 10) wraz z powołaniem komisji egzaminacyjnych i komisji doktorskiej — wyznaczenie przez Radę Wydziału ich przewodniczących;
 - 11) przedłożenie dziekanowi Wydziału recenzji rozprawy doktorskiej sporządzonych przez recenzentów i przekazanie ich przewodniczącemu komisji doktorskiej.
 - 12) po otrzymaniu ostatniej recenzji — przekazanie w formie elektronicznej przez Radę Wydziału wszystkich recenzji oraz streszczenia rozprawy doktorskiej Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów oraz zamieszczenie ich na stronie internetowej Uczelni;
 - 13) wyznaczenie przez dziekana Wydziału terminów egzaminów doktorskich w porozumieniu z przewodniczącymi poszczególnych komisji doktorskich;
 - 14) przyjęcie przez komisje egzaminacyjne egzaminów doktorskich i przedstawienie protokołów egzaminów przewodniczącemu komisji doktorskiej;
 - 15) podjęcie przez komisję doktorską uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej oraz zamieszczenie streszczenia tej rozprawy w języku polskim na stronie internetowej Uczelni;
 - 16) podjęcie przez komisję doktorską uchwały o dopuszczeniu kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 17) wyznaczenie przez dziekana Wydziału terminu i miejsca publicznej obrony rozprawy doktorskiej w porozumieniu z przewodniczącym komisji doktorskiej;
 - 18) zawiadomienie jednostek organizacyjnych uprawnionych do nadawania stopnia doktora w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie o terminie i miejscu publicznej obrony rozprawy doktorskiej, na co najmniej dziesięć dni przed terminem obrony;
 - 19) ogłoszenie terminu i miejsca publicznej obrony rozprawy doktorskiej oraz podanie informacji o udostępnieniu rozprawy doktorskiej w Bibliotece Głównej WSPoL, na co najmniej dziesięć dni przed terminem obrony;
 - 20) streszczenie rozprawy doktorskiej łącznie z recenzjami zamieszcza się na stronie internetowej WSPoL. Streszczenie rozprawy doktorskiej zamieszcza się w dniu podjęcia przez Radę Wydziału uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej, a recenzje w dniu ich przekazania przez recenzentów, co najmniej dziesięć dni przed terminem obrony. Streszczenie rozprawy i recenzje pozostają na stronie internetowej, co najmniej do dnia nadania stopnia doktora. Warunek zamieszczenia streszczenia rozprawy doktorskiej i recenzji nie dotyczy rozprawy doktorskiej, której treści są objęte ochroną, jako zawierające informacje niejawne;
 - 21) przeprowadzenie publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 21) podjęcie przez komisję doktorską uchwały o przyjęciu lub odrzuceniu obrony rozprawy doktorskiej i dopuszczeniu jej do publicznej obrony oraz projektu uchwały Rady Wydziału w sprawie nadania stopnia doktora lub odmowy jego nadania;
 - 22) podjęcie przez Radę Wydziału uchwały w sprawie nadania stopnia doktora lub odmowy jego nadania;
 - 23) powiadomienie kandydata o treści uchwały, o której mowa w pkt. 22;
 - 24) odwołanie od uchwał Rady Wydziału, o których mowa w §2 ust. 2, przysługuje kandydatowi w trybie ustawowym.
2. Wspólny przewód doktorski, o którym mowa w § 1 ust. 10, przebiega według procedury jednostki organizacyjnej wskazanej w porozumieniu, o którym mowa w § 1 ust.11, jako wykonującej czynności administracyjne w tym przewodzie, względnie właściwej z uwagi na posiadane uprawnienia do nadawania stopnia doktora. Tryb, o którym mowa w ust. 1 pkt 1-24 stosuje się odpowiednio.
 3. Rada Wydziału w stosunku do kandydata, który nie przystąpi do egzaminów doktorskich, może zamknąć przewód po ewentualnym wysłuchaniu kandydata lub promotora albo promotora i kopromotora, a także drugiego promotora, jeśli stanowi tak porozumienie zawarte w przedmiocie wspólnego przewodu doktorskiego, zawarte przez Wydział z inną jednostką organizacyjną.

SZCZEGÓŁOWY PRZEBIEG PRZEPROWADZANIA CZYNNOŚCI W PRZEWODZIE DOKTORSKIM

1. Kandydat składa za pośrednictwem dziekana Wydziału wniosek do Rady Wydziału o wszczęcie przewodu doktorskiego (odpowiednio według załącznika nr 1 lub 2).
2. Do wniosku należy dołączyć:
 - 1) poświadczoną przez Wydział Bezpieczeństwa Wewnętrznego WSPol kopię dokumentu stwierdzającego posiadanie przez kandydata tytułu zawodowego, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1 Ustawy, lub dyplomu, o którym mowa w art. 191a ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym; beneficjent programu „Diamentowy Grant” składa dokumenty wymienione w art. 11 ust. 3 Ustawy;
 - 2) proponowany temat i koncepcję rozprawy doktorskiej (według załącznika nr 3), propozycję osoby promotora, ewentualnie kopromotora, względnie drugiego promotora, a także promotora pomocniczego, wraz z uzasadnieniem, jeśli mają być powołani;
 - 3) wykaz prac kandydata (według załącznika nr 4), twórczych prac zawodowych oraz informację o działalności popularyzującej naukę; wykaz powinien obejmować publikację wydaną lub przyjętą do druku w formie książki lub co najmniej jedną publikację w recenzowanym wydawnictwie naukowym wymienionym w wykazie czasopism naukowych ogłaszanych przez ministra właściwego do spraw nauki zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1620 z późn. zm.) lub w recenzowanych materiałach z międzynarodowej konferencji naukowej.
 - 4) informację o przebiegu przewodu doktorskiego, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora;
 - 5) curriculum vitae (według załącznika nr 5);
 - 6) oświadczenie kandydata na promotora o wyrażeniu zgody na pełnienie funkcji promotora; jeżeli wnioskodawca wskazuje udział w przewodzie drugiego promotora, promotora pomocniczego lub kopromotora należy dołączyć podpisane przez nich oświadczenia o wyrażeniu zgody na pełnienie tych funkcji (odpowiednio według załącznika nr 6,7);
 - 7) oświadczenie o sposobie finansowania przewodu doktorskiego (według załącznika nr 8).
3. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi część pracy zbiorowej, kandydat przedkłada oświadczenia wszystkich jej współautorów, które określają indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu, które uniemożliwia uzyskanie wymaganego oświadczenia.
4. Kandydat będący beneficjentem programu *Diamentowy Grant*, dołącza do wniosku opinię potwierdzającą wysoki poziom prac badawczych prowadzonych przez niego oraz wysoki stopień zaawansowania tych prac, wydaną przez jego opiekuna naukowego, będącego samodzielnym pracownikiem naukowym.
5. Dziekan Wydziału przekazuje kompletny wniosek kandydata o wszczęcie przewodu doktorskiego wraz z załącznikami niezwłocznie do zaopiniowania Komisji ds. Naukowych Rady Wydziału. Komisja rozpatruje złożone dokumenty pod względem wymogów formalnych oraz merytorycznych i przedstawia swoją opinię Radzie Wydziału.
6. Opiniowania dokonuje przewodniczący Komisji ds. Naukowych oraz dwóch wskazanych przez niego członków tej Komisji. Przewodniczący może zasięgać opinii innych członków Komisji w szczególności, gdy w toku opiniowania ujawnią się znaczne rozbieżności w ocenie wniosku kandydata.
7. Opinia Komisji ds. Naukowych zawiera jednoznaczną ocenę spełniania przez kandydata warunków formalnych i merytorycznych, uprawniających do prezentacji kandydata oraz jego koncepcji rozprawy doktorskiej Radzie Wydziału.

8. W przypadku zaopiniowania wniosku negatywnie przez Komisję ds. Naukowych, Rada Wydziału może podjąć uchwałę o odmowie wszczęcia przewodu doktorskiego bez udziału kandydata. Dziekan przesyła uchwałę Rady Wydziału kandydatowi wraz z uzasadnieniem odmowy wszczęcia. Uzasadnienie sporządza przewodniczący Komisji ds. Naukowych.
9. W uzasadnionych przypadkach przewodniczący Komisji ds. Naukowych może wnioskować do dziekana Wydziału o skierowanie do kandydata zalecenia uzupełnienia braków formalnych lub merytorycznych koncepcji rozprawy doktorskiej przed rozpatrzeniem przez Radę Wydziału. Uzasadnienie przedmiotowego zalecenia sporządza przewodniczący Komisji ds. Naukowych. W zaleceniu wyznacza się termin 30-dniowy na jego realizację przez kandydata (licząc od dnia doręczenia). Uchybienie terminowi upoważnia dziekana Wydziału do rekomendowania Radzie Wydziału podjęcia uchwały o odmowie wszczęcia przewodu doktorskiego. Zalecenie uzupełnienia braków formalnych lub merytorycznych koncepcji rozprawy doktorskiej może być skierowane do kandydata w danej procedurze tylko jeden raz.
10. Wszczęcie przewodu poprzedza przedstawienie kandydata oraz założeń badawczych podczas posiedzenia Rady Wydziału, przy czym koncepcja rozprawy jest przesyłana członkom Rady, przed terminem jej posiedzenia. Przewodniczący Komisji ds. Naukowych Rady Wydziału lub osoba wskazana przez prowadzącego posiedzenie Rady przedstawia opinię dotyczącą koncepcji rozprawy, przedstawionej przez kandydata. Sylwetkę kandydata do stopnia doktora oraz promotora pomocniczego, wraz z uzasadnieniem potrzeby jego powołania, przedstawia kandydat na promotora, a w razie jego nieobecności osoba wyznaczona do obsługi administracyjnej Rady Wydziału. Kandydat przedstawia ogólny zarys koncepcji rozprawy doktorskiej na posiedzeniu Rady Wydziału, która przeprowadza w tej sprawie dyskusję z udziałem kandydata. Dyskusja może odbywać się również bez udziału kandydata oraz kandydata na promotora, względnie drugiego promotora, promotora pomocniczego oraz kopromotora, jeśli zostali powołani. Kandydat na promotora, drugiego promotora, promotora pomocniczego i kopromotora są zapraszani na posiedzenie Rady Wydziału, podczas którego będzie rozpatrywana sprawa wszczęcia przewodu.
11. Rada Wydziału w głosowaniu tajnym podejmuje uchwałę o wszczęciu lub odmowie wszczęcia przewodu doktorskiego i wyznaczeniu promotora względnie drugiego promotora albo promotora i kopromotora, a także — w razie potrzeby — promotora pomocniczego. Powołanie promotora pomocniczego następuje w czasie tego samego posiedzenia Rady Wydziału, w trakcie, którego jest wszczynany przewód. Dziekan Wydziału niezwłocznie, nie później niż w ciągu pięciu dni roboczych od daty podjęcia uchwały, powiadamia kandydata oraz promotorów o decyzji Rady Wydziału.
12. Rada Wydziału może zmienić promotorów we wszczętym przewodzie doktorskim na wniosek kandydata do stopnia doktora, który powinien zawierać kandydaturę nowego promotora oraz stanowisko dotychczasowych promotorów, powołanych w tym przewodzie.
13. W przypadku rezygnacji promotora w otwartym przewodzie doktorskim, Dziekan Wydziału informuje o tym kandydata, zakreślając przy tym 30-dniowy termin na wskazanie nowego kandydata do sprawowania opieki naukowej. W przypadku, gdy kandydat do stopnia doktora nie wskaże kandydata na nowego promotora, Rada Wydziału może podjąć uchwałę o zamknięciu przewodu doktorskiego.
14. Rozprawę doktorską kandydat przedkłada w pięciu egzemplarzach promotorowi wraz ze streszczeniami w języku polskim i angielskim, które są kierowane do biblioteki WSPol. Rada Wydziału może zezwolić na złożenie rozprawy w języku obcym. Przed przedłożeniem rozprawy doktorskiej kandydat rejestruje ją w bibliotece WSPol.
15. Na stronie tytułowej rozprawy umieszcza się pod informacją dotyczącą promotora rozprawy doktorskiej, informację dotyczącą drugiego promotora, względnie kopromotora, a także promotora pomocniczego, jeżeli zostali powołani.
16. Rada Wydziału powołuje:
 - 1) komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie w zakresie:
 - a) nauk o bezpieczeństwie;
 - b) dyscypliny dodatkowej do wyboru: pedagogiki, ekonomii, nauk o zarządzaniu, nauk o polityce lub prawa albo innej wskazanej przez kandydata.
 - c) nowożytnego języka obcego: angielski, francuski, niemiecki, rosyjski;

- d) komisję doktorską do przyjęcia pracy doktorskiej i przeprowadzenia jej publicznej obrony spośród członków Rady posiadających tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego nauk o bezpieczeństwie lub dyscypliny pokrewnej albo osób, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy i prowadzą działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie nauk o bezpieczeństwie, liczącą łącznie co najmniej 7 osób; w skład komisji doktorskiej wchodzi recenzenci rozprawy doktorskiej oraz promotor, a także drugi promotor i kopromotor, jeśli zostali powołani.
- 2) W skład komisji przeprowadzającej egzaminy doktorskie wchodzi:
- a) w zakresie nauk o bezpieczeństwie — minimum trzy osoby spośród członków Rady Wydziału posiadających tytuł profesora w zakresie dziedziny nauk społecznych lub stopień doktora habilitowanego w zakresie nauk o bezpieczeństwie albo osób, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy i prowadzą działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie nauk o bezpieczeństwie oraz promotor, a także drugi promotor lub kopromotor, jeśli zostali powołani,
 - b) w zakresie dyscypliny dodatkowej — minimum trzy osoby, z których co najmniej jedna posiada tytuł profesora w zakresie dziedziny nauk społecznych, albo stopień doktora habilitowanego w zakresie nauk o bezpieczeństwie, albo nabyła uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy i prowadzi działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie tej dyscypliny,
 - c) w zakresie języka obcego nowożytnego — minimum trzy osoby, w tym nie mniej niż dwie posiadające co najmniej stopień doktora oraz co najmniej jedna osoba nauczająca języka nowożytnego, o którym mowa w ust. 16 pkt 1 lit. c, w WSPol.
17. Dziekan Wydziału może zaprosić kopromotora oraz promotora pomocniczego do uczestnictwa w komisji doktorskiej oraz komisjach egzaminacyjnych bez prawa głosu.
18. W przewodzie doktorskim powołuje się, co najmniej dwóch recenzentów spośród osób niezatrudnionych w jednostce organizacyjnej, której pracownikiem jest Kandydat i niebędących członkami Rady Wydziału.
19. Recenzentem rozprawy doktorskiej może być osoba zatrudniona w uczelni wyższej lub innej jednostce organizacyjnej w rozumieniu przepisów Ustawy, posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego.
20. Komisja doktorska podejmuje uchwały w zakresie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony, przyjęcia publicznej obrony, a ponadto przygotowuje projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora. Projekt uchwały przedstawia Radzie Wydziału przewodniczący komisji doktorskiej. Uchwały, o których mowa powyżej, komisja doktorska podejmuje w głosowaniu tajnym, a decyzje zapadają bezwzględnie większością głosów.
21. Przewodniczący komisji doktorskiej oraz komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie organizują prace tych komisji w szczególności proponując terminy oraz miejsca posiedzeń oraz przedstawiając te propozycje dziekanowi Wydziału. Zawiadomienia w sprawie terminów egzaminów doktorskich, po ustaleniu przez dziekana Wydziału, są przesyłane kandydatowi, promotorowi i recenzentom, a także, jeśli zostali powołani, kopromotorowi i promotorowi pomocniczemu, względnie drugiemu promotorowi, przez osobę wyznaczoną do obsługi administracyjnej Rady Wydziału.
22. Członków do składu komisji egzaminacyjnych powołuje się spośród osób z tytułem profesora lub stopniem doktora habilitowanego. Wymóg ten posiadania tytułu profesora lub stopnia doktora habilitowanego oraz doktora nie dotyczy członka komisji przeprowadzającej egzamin z języka obcego nowożytnego.
23. Recenzja rozprawy doktorskiej, będącej pracą zbiorową, powinna dotyczyć oceny indywidualnego wkładu każdego kandydata-współautora.
24. Recenzje rozprawy doktorskiej recenzenci przedstawiają dziekanowi Wydziału nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia otrzymania rozprawy do recenzji. Dziekan kieruje recenzje

- do przewodniczącego komisji doktorskiej. W uzasadnionych przypadkach Rada Wydziału może przedłużyć termin przedstawienia recenzji o jeden miesiąc.
25. Kandydat składa egzaminy doktorskie oddzielnie.
 26. Komisje egzaminacyjne oceniają wiedzę i umiejętności kandydata i ogłaszają wynik egzaminu, jako pozytywny lub negatywny. Z przebiegu każdego egzaminu bezpośrednio po jego zakończeniu sporządza się protokół, który podpisują wszyscy członkowie komisji. W protokole ujmuje się zadane kandydatowi pytania.
 27. W przypadku niezadowolających wyników egzaminu, kandydat może ubiegać się o powtórne jego złożenie. Na wniosek kandydata Rada Wydziału wyznacza termin powtórnego egzaminu, który może się odbyć nie wcześniej niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu i nie więcej niż jeden raz.
 28. Rozprawa doktorska przed jej przyjęciem przez promotora, podlega sprawdzeniu w systemie antyplagiatowym. O wyniku sprawdzenia informowany jest kandydat oraz promotor, który na tej podstawie może odmówić przyjęcia rozprawy lub zlecić jej poprawienie. Regulamin antyplagiatowy określa załącznik nr 10 do niniejszej procedury.
 29. Promotor przekazuje dziekanowi Wydziału rozprawę doktorską wraz z pisemną opinią; drugi promotor oraz kopromotor, jeśli zostali powołani, również przekazują dziekanowi Wydziału pisemne opinie na temat rozprawy doktorskiej.
 30. Komisja doktorska po zapoznaniu się z rozprawą, opinią promotora względnie również drugiego promotora oraz kopromotora, jeśli zostali powołani, opiniami recenzentów oraz wynikami egzaminów doktorskich kandydata, podejmuje uchwałę o przyjęciu lub odrzuceniu rozprawy doktorskiej oraz dopuszczeniu lub niedopuszczeniu kandydata do publicznej obrony.
 31. Recenzje mogą zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawienia rozprawy. Komisja doktorska przekazuje wnioski recenzenta/recenzentów kandydatowi i promotorowi, względnie drugiemu promotorowi i kopromotorowi, jeśli zostali powołani. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską kandydat przedkłada Komisji doktorskiej, która kieruje ją do ponownej oceny przez tych samych recenzentów.
 32. Recenzenci przedstawiają recenzje uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie 1 miesiąca, licząc od dnia otrzymania wniosku o ich sporządzenie.
 33. Komisja — po wyczerpaniu trybu, o którym mowa w ust. 31 i 32, podejmuje uchwałę o przyjęciu rozprawy doktorskiej lub wnioskuje do Rady Wydziału o jej odrzucenie.
 34. W przypadku podjęcia przez komisję doktorską uchwały o nieprzyjęciu rozprawy oraz niedopuszczeniu kandydata do publicznej obrony, przewodniczący komisji doktorskiej na posiedzeniu Rady Wydziału przedstawia i uzasadnia wniosek komisji, a Rada Wydziału podejmuje stosowną uchwałę w tej sprawie. Uchwała Rady Wydziału wraz z uzasadnieniem doręczana jest kandydatowi. Odrzucona przez Radę Wydziału rozprawa doktorska nie może być podstawą do ubiegania się o nadanie stopnia naukowego doktora w innych jednostkach organizacyjnych.
 35. Po podjęciu przez komisję doktorską uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej i dopuszczeniu jej do publicznej obrony oraz wyznaczeniu terminu obrony, podaje się go w rozkazie dziennym Komendanta-Rektora WSPol oraz zamieszcza informację na stronie internetowej Uczelni z podaniem nazwiska i imienia autora oraz tematu rozprawy doktorskiej, nazwiska promotora, a także drugiego promotora, promotora pomocniczego, kopromotora, jeśli zostali powołani oraz miejsca obrony. W informacji tej podaje się również, gdzie można się zapoznać z rozprawą. Rada Wydziału zawiadamia również o terminie i miejscu obrony inne jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia doktora w naukach o bezpieczeństwie. Ogłoszenia podaje się do wiadomości publicznej, na co najmniej dziesięć dni przed terminem obrony.
 36. Po przyjęciu rozprawy doktorskiej odbywa się jej publiczna obrona z obowiązkowym udziałem promotora oraz co najmniej jednego recenzenta.
 37. Obrona przebiega według następującego scenariusza:
 - 1) przewodniczący komisji doktorskiej otwiera posiedzenie, przedstawia skład komisji doktorskiej oraz informuje o spełnieniu przez kandydata wymaganych przepisami warunków;
 - 2) promotor przedstawia kandydata, przebieg przewodu doktorskiego oraz jego dorobek naukowy;

- 3) kandydat referuje główne założenia i wyniki badań przeprowadzonych w ramach rozprawy doktorskiej;
- 4) recenzenci przedstawiają swoje recenzje, przy czym w przypadku nieobecności recenzenta, przewodniczący komisji doktorskiej wyznacza osobę do odczytania recenzji;
- 5) recenzenci zadają pytania kandydatowi;
- 6) kandydat udziela odpowiedzi na pytania zadane przez recenzentów;
- 6) przewodniczący komisji doktorskiej otwiera dyskusję, w której mogą zabierać głos wszyscy obecni na obronie; dyskusję kończy wypowiedź kandydata;
- 7) przewodniczący komisji doktorskiej zarządza niejawną posiedzenie komisji;
- 8) komisja doktorska dokonuje oceny przebiegu obrony i w głosowaniu tajnym przyjmuje uchwałę o przyjęciu lub nieprzyjęciu obrony rozprawy doktorskiej;
- 9) przewodniczący komisji doktorskiej ogłasza decyzję komisji i zamyka obronę;
- 10) z przeprowadzonej obrony rozprawy doktorskiej jest sporządzany protokół;
- 11) komisja doktorska w trakcie posiedzenia, na którym podejmuje uchwałę o przyjęciu obrony rozprawy doktorskiej, przygotowuje projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora; wniosek ten przedstawia przewodniczący komisji na posiedzeniu Rady Wydziału i jest on podstawą do przyjęcia przez Radę odpowiedniej uchwały; wzór uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej, względnie odrzuceniu publicznej obrony określa załącznik nr 9 do niniejszej procedury.
38. Na posiedzeniu Rady przewodniczący komisji doktorskiej przedstawia przebieg i wyniki poszczególnych etapów przewodu doktorskiego oraz projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora.
39. Uchwałę o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora podejmuje Rada Wydziału w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów. Uchwała o nadaniu stopnia doktora staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia.
40. W przypadku odmowy nadania stopnia doktora – uchwałę doręcza się kandydatowi wraz z uzasadnieniem.
41. W przypadku niezatwierdzenia uchwały o nadaniu stopnia doktora Rada Wydziału lub kandydat może, w terminie trzech miesięcy od dnia doręczenia jej rozstrzygnięcia, wystąpić za pośrednictwem Rady Wydziału do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów Naukowych z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
42. Po podjęciu przez Radę Wydziału uchwały o nadaniu stopnia doktora przewodniczący Rady ogłasza treść uchwały i wręcza nowo mianowanemu doktorowi tymczasowe zaświadczenie o nadaniu stopnia doktora.
43. Za pośrednictwem dziekana Wydziału powiadamia się ministra nauki i szkolnictwa wyższego o nadaniu stopnia doktora w celu ogłoszenia nazwiska doktora w „Dzienniku Urzędowym MNiSW”.
44. Wręczenie dyplomu doktorskiego odbywa się podczas uroczystej promocji doktorskiej. Wręczenie dyplomu poprzedza złożenie ślubowania, którego tekst zawiera załącznik nr 11 do niniejszej procedury.

§5

POSTANOWIENIA KOŃCOWE

1. Następujące dokumenty przewodu doktorskiego są składane dodatkowo w wersji elektronicznej:
 - 1) wniosek o wszczęcie przewodu doktorskiego;
 - 2) koncepcja rozprawy doktorskiej;
 - 3) wykaz prac naukowych, twórczych prac zawodowych oraz informację o działalności popularyzującej naukę;
 - 4) informacja o przebiegu przewodu doktorskiego, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora w tej samej dyscyplinie;
 - 5) kwestionariusz osobowy lub CV;
 - 6) rozprawa doktorska;

- 7) streszczeń rozprawy doktorskiej;
 - 8) opinie promotorów;
 - 9) recenzje.
2. Sposób finansowania przewodu doktorskiego określa zarządzenie Komendanta-Rektora WSPol.
 3. W przypadku, gdy dziekan pełni rolę promotora lub promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim prowadzonym w Wydziale, jego obowiązki, jako przewodniczącego Rady w czynnościach związanych z przewodem przejmuje prodziekan lub członek Rady, posiadający tytuł naukowy profesora lub stopień doktora habilitowanego.
 4. W przypadku, gdy przewodniczący Komisji ds. Naukowych pełni rolę promotora w przewodzie doktorskim prowadzonym w Wydziale, jego obowiązki, o których mowa w § 1 ust. 6 i 7 oraz § 4 ust. 6, 9 i 11, przejmuje dziekan lub wyznaczony przez niego członek Komisji ds. Naukowych Rady Wydziału.
 5. Promotor przewodów doktorskich w Wydziale może sprawować opiekę naukową maksymalnie nad siedmioma kandydatami, zaś promotor pomocniczy nad dwoma kandydatami.
 6. Załączniki:
 - 1) Wniosek o wszczęcie przewodu doktorskiego;
 - 2) Wniosek o wszczęcie wspólnego przewodu doktorskiego;
 - 3) Koncepcja rozprawy doktorskiej;
 - 4) Wykaz prac kandydata;
 - 5) Curriculum vitae;
 - 6) Oświadczenie kandydata na promotora / drugiego promotora;
 - 7) Oświadczenie kandydata na promotora pomocniczego / kopromotora;
 - 8) Oświadczenie o sposobie finansowania przewodu doktorskiego;
 - 9) Wzór uchwały o przyjęciu / odrzuceniu publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 10) Regulamin antyplagiatowy
 - 11) Tekst ślubowania.

Imię i nazwisko kandydata
Adres do korespondencji
Tel. kontaktowy

**Dziekan
Wydziału Bezpieczeństwa Wewnętrznego
Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie**

WNIOSEK O WSZCZĘCIE PRZEWODU DOKTORSKIEGO

Uprzejmie proszę o wszczęcie przewodu doktorskiego w Wydziale Bezpieczeństwa
Wewnętrznego na temat:

Nadmieniam, że zgodę na sprawowanie opieki promotorskiej wyraził/a Pan/Pani
.....

(podać tytuł/stopień naukowy potencjalnego promotora i uczelnię, w której jest zatrudniony)

a na sprawowanie opieki promotora pomocniczego Pan/Pani

(podać stopień naukowy potencjalnego promotora pomocniczego i uczelnię, w której jest zatrudniony)

Informuję, że koszty związane z przeprowadzeniem przewodu doktorskiego zostaną pokryte (wskazać
podmiot)

Spośród dyscyplin dodatkowych z obszaru nauk społecznych, wymienionych w załączniku
do Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 r. w sprawie obszarów
wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych (Dz. U. z 2011 r. Nr 179. poz.
1065) – na egzamin doktorski wybieram

W ramach procedury będę zdawać egzamin z języka lub
przedstawię certyfikat zwalniający mnie z danego egzaminu.

.....
(podpis kandydata)

Załączniki:

- 1 – Dyplom ukończenia studiów II stopnia;
- 2 – Koncepcja rozprawy doktorskiej;
- 3 – CV wraz z wykazem dorobku;
- 4 – Nośnik CD z wersją elektroniczną koncepcji rozprawy doktorskiej oraz CV i wykaz dorobku;
- 5 – Oświadczenie o pokryciu kosztów przewodu doktorskiego przez wskazany we wniosku podmiot.

Imię i nazwisko kandydata
Adres do korespondencji
Tel. kontaktowy

Dziekan
Wydziału Bezpieczeństwa Wewnętrznego
Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie

WNIOSEK O WSZCZĘCIE WSPÓLNEGO PRZEWODU DOKTORSKIEGO

Uprzejmie proszę o wszczęcie przewodu doktorskiego w zakresie dyscypliny **nauki o bezpieczeństwie** / **o charakterze interdyscyplinarnym** (*niepotrzebne skreślić*), na Wydziale Bezpieczeństwa Wewnętrznego Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie oraz

.....
(podać uczelnię, która będzie stroną umowy z WSPol)

Planowany temat rozprawy doktorskiej brzmi.:

.....
Nadmieniam, że zgodę na sprawowanie opieki promotorskiej ze strony WSPol wyraził/a Pan/Pani

.....
(podać tytuł/stopień naukowy potencjalnego promotora i uczelnię, w której jest zatrudniony)

zaś zgodę na sprawowanie opieki w charakterze drugiego promotora wyraził/a Pan/Pani

.....
(podać tytuł/stopień naukowy potencjalnego promotora i uczelnię, w której jest zatrudniony – jeśli jest znany kandydatowi)

a na sprawowanie opieki promotora pomocniczego Pan/Pani

.....
(podać stopień naukowy potencjalnego promotora pomocniczego i uczelnię, w której jest zatrudniony)

Informuję, że koszty związane z przeprowadzeniem przewodu doktorskiego zostaną pokryte (wskazać podmiot)

.....
Spośród takich dyscyplin z obszaru nauk społecznych, wymienionych w załączniku do Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 r. w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych (Dz. U. z dnia 30 sierpnia 2011 r. Nr 179. poz. 1065)

na egzamin doktorski wybieram

W ramach procedury będę zdawać egzamin z języka lub przedstawię certyfikat zwalniający mnie z danego egzaminu.

Przyjmuję do wiadomości, że przeprowadzenie wspólnego przewodu doktorskiego będzie uzależnione od zawarcia przez Wyższą Szkołę Policji w Szczytnie oraz jednostkę organizacyjną, wskazaną w niniejszym wniosku, porozumienia, o którym mowa w art. 14a ust. 2 Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach i tytule naukowym (tekst jedn. Dz.U. z 2016 r. poz. 882 z późn. zm.)

.....
(podpis kandydata)

Załączniki:

- 1 – Dyplom ukończenia studiów II stopnia;
- 2 – Koncepcja rozprawy doktorskiej;
- 3 – CV wraz z wykazem dorobku;
- 4 – Nośnik CD z wersją elektroniczną koncepcji rozprawy doktorskiej oraz CV i wykaz dorobku;
- 5 – Oświadczenie o pokryciu kosztów przewodu doktorskiego przez wskazany we wniosku podmiot.

Imię i nazwisko kandydata

Koncepcja rozprawy doktorskiej na temat:

(podać proponowany temat)

Zawartość koncepcji

1. Sytuacja problemowa
2. Cel i problemy badawcze
3. Wstępne hipotezy
4. Przedmiot badań
5. Ograniczenia badawcze
6. Metody, techniki i narzędzia badawcze
7. Podstawowe źródła (źródła pierwotne: akty prawne, dokumenty; piśmiennictwo: monografie, artykuły naukowe, inne; wyniki badań na obecnym ich etapie)
8. Układ rozprawy

**WYKAZ PRAC NAUKOWYCH KANDYDATA
ORAZ INNYCH OSIĄGNIĘĆ W TYM POPULARYZUJĄCYCH NAUKĘ**

1. Publikacje zwarte (z pełnymi danymi bibliograficznymi).
2. Artykuły i referaty (z pełnymi danymi bibliograficznymi).
3. Publikacje na stronach internetowych (z pełnymi danymi o dniu dostępu).
4. Inne (wynalazki, patenty, wdrożenia, udział w pracach zespołów naukowych itp.).

Aktualne zdjęcie
kandydata

CURRICULUM VITAE

I. Dane osobowe

1. Imię i nazwisko:
2. Data i miejsce urodzenia:
3. Adres:
4. Nr PESEL:
.....
5. Telefon kontaktowy: 6. E-mail:

II. Wykształcenie

III. Doświadczenie zawodowe

IV. Dodatkowe informacje mające związek z wnioskiem o wszczęcie przewodu doktorskiego

Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 *O ochronie danych osobowych* (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 922).

.....
(data i podpis kandydata)

..... dn.

.....

Tytuł / stopień naukowy, imię i nazwisko potencjalnego promotora
Uczelnia (podstawowe miejsce pracy)
Adres do korespondencji
Tel. kontaktowy
E-mail

O Ś W I A D C Z E N I E

Niniejszym oświadczam, że wyrażam zgodę na powołanie mnie na promotora / drugiego promotora
rozprawy doktorskiej Pana / Pani
na temat
.....

.....
(podpis kandydata na promotora)

(W przypadku powołania promotora pomocniczego lub kopromotora wypełnia się odpowiednio poniższe oświadczenia)

Stopień naukowy, imię i nazwisko potencjalnego promotora pomocniczego

Uczelnia (podstawowe miejsce pracy)

Adres do korespondencji

Tel. kontaktowy

E-mail

O Ś W I A D C Z E N I E

Niniejszym oświadczam, że wyrażam zgodę na przyjęcie nieodpłatnej funkcji promotora pomocniczego / kopromotora rozprawy doktorskiej Pana/Pani

.....
(podpis potencjalnego promotora pomocniczego)

..... dn.

.....

.....

(nazwa i adres podmiotu/nazwisko i imię, adres, osoby fizycznej)

O Ś W I A D C Z E N I E

Niniejszym oświadczam, że

.....

.....

(pełna nazwa podmiotu zobowiązującego się do pokrycia kosztów przewodu doktorskiego, REGON, NIP)*

zobowiązuje się do pokrycia całkowitych kosztów przewodu doktorskiego

Pana / Pani W

kwocie

.....

(data, pieczęć* i podpis osoby uprawnionej)

*nie dotyczy osób fizycznych

**Uchwała Komisji Doktorskiej
z dnia20r.
w sprawie przyjęcia/odrzućenia* rozprawy doktorskiej
Pana/Pani
oraz dopuszczeniu jej do publicznej obrony***

Na podstawie § 2 ust. 5 procedury przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim w Wydziale Bezpieczeństwa Wewnętrznej Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie , stanowiącym załącznik do uchwały Nr /2016 z dnia 15 listopada 2016 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim w Wydziale Bezpieczeństwa Wewnętrznej, uchwała się co następuje:

§ 1.

1. Komisja Doktorska, w głosowaniu tajnym, po zapoznaniu się z rozprawą, opinią promotora i opiniami recenzentów oraz wynikami egzaminów doktorskich kandydata, podjęła uchwałę o przyjęciu/odrzućeniu* rozprawy doktorskiej i dopuszczeniu jej do publicznej obrony*
2. Komisja Doktorska, o której mowa w ust.1, przedstawia następujący przebieg głosowania :
 - 1) Uprawnionych do głosowania
 - 2) Za przyjęciem uchwały o przyjęciu/odrzućeniu* rozprawy doktorskiej i dopuszczeniu/niedopuszczeniu* jej do publicznej obrony głosowało
 - 3) Przeciwno przyjęciu uchwały o przyjęciu/odrzućeniu* rozprawy doktorskiej i dopuszczeniu/niedopuszczeniu* jej do publicznej obrony głosowało
 - 4) Od głosu wstrzymało się

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

.....
Przewodniczący Komisji Doktorskiej

*Niepotrzebne skreślić

**REGULAMIN ANTYPLAGIATOWY
OKREŚLAJĄCY ZASADY WERYFIKACJI SAMODZIELNOŚCI
ROZPRAW DOKTORSKICH
W WYDZIALE BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO WSPOL W SZCZYTNIE**

CZĘŚĆ OGÓLNA

§ 1.

Regulamin określa tryb i zasady funkcjonowania procedury antyplagiatowej oraz sposób prowadzenia weryfikacji samodzielności wykonywania rozprawy doktorskiej, zwanej dalej „rozprawą” w Wydziale Bezpieczeństwa Wewnętrznego Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie, zwanym dalej „Wydziałem”.

§ 2.

Regulamin antyplagiatowy ma zastosowanie w stosunku do wszystkich rozpraw powstających w Wydziale. Rozprawa doktorska, która nie zawiera nieuprawnionych zapożyczeń, przyjęta przez promotora, jest kierowana do recenzentów wyznaczonych przez Radę Wydziału Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

CZĘŚĆ SZCZEGÓŁOWA

§ 3.

1. Tekst rozprawy w wersji ostatecznej, jest składany promotorowi przez kandydata do stopnia naukowego doktora w wersji wydruku oraz pliku elektronicznego w postaci umożliwiającej sprawdzenie w systemie antyplagiatowym użytkowanym przez WSPol, zwanym dalej „systemem antyplagiatowym”. Promotor lub upoważniony przez dziekana pracownik wydziału dokonuje sprawdzenia rozprawy doktorskiej w systemie antyplagiatowym.
2. Tekst rozprawy w postaci wydruku komputerowego oraz w postaci pliku elektronicznego muszą być identyczne, co oświadcza pisemnie kandydat do stopnia doktora, zgodnie ze wzorem oświadczenia stanowiącego załącznik Nr 4 do regulaminu antyplagiatowego, zwanego dalej „regulaminem” wraz z oświadczeniem o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych, stanowiącym załącznik Nr 3 do regulaminu, i wprowadzenie wytworzonych przez siebie dokumentów do bazy danych systemu antyplagiatowego, w celu przeprowadzenia analizy porównawczej z innymi dokumentami, a następnie wykorzystaniu ich do sprawdzenia innych dokumentów wprowadzanych do bazy. Kontroli identyczności rozprawy doktorskiej dokonuje promotor. W przypadku stwierdzenia różnic pomiędzy tekstami, praca nie zostaje dopuszczona do procedury antyplagiatowej oraz oceny przez promotora i recenzentów.
3. Promotor dokonuje analizy wyników sprawdzenia w systemie antyplagiatowym, przy czym tekst rozprawy jest poddawany sprawdzeniu w tym w ciągu 72 godzin od momentu złożenia rozprawy doktorskiej przez kandydata do nadania stopnia doktora.
4. Dla każdej sprawdzanej rozprawy system antyplagiatowy generuje raport podobieństwa, na podstawie którego promotor ustala, czy system wykrył nieuprawnione zapożyczenia oraz interpretuje całość wyników sprawdzenia.
5. Jeżeli w wyniku oględzin raportu podobieństwa, o których mowa w ust. 4, praca nie budzi zastrzeżeń pod względem występowania nieuprawnionych zapożyczeń, promotor podpisuje protokół kontroli

- oryginalności rozprawy doktorskiej, stanowiący załącznik nr 1 do procedury i wprowadza rozprawę do bazy danych systemu antyplagiatowego.
6. Jeżeli w wyniku oględzin raportu podobieństwa, o których mowa w ust. 4, zostanie stwierdzone, że rozprawa nosi cechy, o których mowa w ust. 7, mogące świadczyć o występowaniu niedopuszczalnych zapożyczeń, rozprawa doktorska podlega dodatkowej ocenie przez promotora.
 7. Promotor, przygotowuje opinię, według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do regulaminu, w której ocenia czy rozprawa nie zawiera nieuprawnionych zapożyczeń (plagiat) lub czy zawarte w niej prawidłowo oznaczone zapożyczenia (cytaty) nie budzą wątpliwości, co do samodzielności rozprawy przygotowanej przez kandydata do nadania stopnia doktora. Promotor w szczególności sprawdza czy:
 - 1) wartości współczynników podobieństwa nie wskazują na nieuprawnione zapożyczenia oraz podobieństwa, które czyniłyby prawdopodobnym niski stopień samodzielności autora rozprawy
 - 2) nie występuje zbyt duża liczba potencjalnych zapożyczeń pochodzących z jednego źródła;
 - 3) nie zachodzi szczególna zbieżność tematyki badanej rozprawy z potencjalnymi źródłami zapożyczeń;
 - 4) cechy redakcyjne badanej rozprawy nie wskazują na obecność „mechanicznych” zapożyczeń.
 8. Jeżeli opinia promotora, o której mowa w ust. 6, wskazuje, że rozprawa pomimo przesłanek wskazanych w ust. 4 i 7, nie zawiera niedopuszczalnych zapożyczeń, zostaje wprowadzona do bazy systemu antyplagiatowego.
 9. Jeżeli z oceny, o której mowa w ust. 6 wynika, że rozprawa nie zawiera niedopuszczalnych zapożyczeń, promotor przekazuje rozprawę wraz z wypełnionym protokołem kontroli oryginalności rozprawy oraz zaparafowanym raportem podobieństwa sekretarzowi Rady Wydziału w celu wysłania rozprawy do recenzji.
 11. Jeżeli z oceny, o której mowa w ust. 6 wynika, że rozprawa nie zawiera przesłanek popełnienia plagiatu przez jej autora, lecz nadmierna liczba cytatów wskazuje na niski stopień samodzielności, kandydat do nadania stopnia doktora po konsultacji z promotorem dokonuje poprawy rozprawy, która następnie ponownie przechodzi całą procedurę antyplagiatową.
 12. Jeżeli w wyniku oceny, o której mowa w ust. 6 stwierdza się, że rozprawa jest plagiatem, nie zostaje ona przesłana do recenzji, a kandydat do nadania stopnia nie jest dopuszczony do publicznej obrony rozprawy, przy czym rozprawa nie jest dodana do bazy systemu antyplagiatowego. W tym przypadku kandydat do stopnia naukowego doktora w uzgodnieniu z promotorem może złożyć do Rady Wydziału Bezpieczeństwa Wewnętrznego wniosek o zamknięcie przewodu doktorskiego.
 13. Wszystkie rozprawy dopuszczone do publicznej obrony są dodawane obligatoryjnie do bazy systemu antyplagiatowego w terminie 48 godzin od zakończenia procedury antyplagiatowej.

PRZEPISY KOŃCOWE

§ 4.

Do kwestii dotyczących trybu postępowania dyscyplinarnego, nieujętych w regulaminie mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym.

PROTOKÓŁ KONTROLI ORYGINALNOŚCI ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

Autor

Tytuł

Promotor

Rodzaj pracy:

Rozprawa doktorska

Ocena raportu Podobieństwa wskazuje, że:

Rozprawa doktorska nie zawiera nieuprawnionych zapożyczeń

Rozprawa doktorska może zawierać nieuprawnione zapożyczenia*

Uwagi dotyczące nieuprawnionych zapożyczeń:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
(data)

.....
(podpis promotora)

*W takim przypadku należy wydrukować Rozszerzony Raport Podobieństwa i sporządzić opinię w sprawie dopuszczenia rozprawy doktorskiej do recenzji według wzoru stanowiącego załącznik Nr 2 do regulaminu.

**OPINIA PROMOTORA W SPRAWIE DOPUSZCZENIA
ROZPRAWY DOKTORSKIEJ DO RECENZJI**

Oświadczam, że zapoznałem się z Rozszerzonym Raportem podobieństwa wygenerowanym przez System Antyplagiatowy dla rozprawy doktorskiej:

Autor.....

Tytuł

Po analizie raportu stwierdzam, co następuje:

Wykryte w rozprawie doktorskiej zapożyczenia są uprawnione i nie noszą znamion plagiatu. W związku z tym, uznaję rozprawę doktorską za samodzielną i dopuszczam ją do recenzji.

Wykryte w rozprawie doktorskiej zapożyczenia nie noszą znamion plagiatu, ale ich nadmierna ilość budzi wątpliwości co do jej merytorycznej wartości w związku z brakiem samodzielności jej autora. W związku z tym, rozprawa doktorska powinna zostać ponownie zredagowana pod kątem ograniczenia zapożyczeń.

Wykryte w rozprawie doktorskiej zapożyczenia są nieuprawnione i noszą znamiona plagiatu. W związku z tym, nie dopuszczam rozprawy doktorskiej do recenzji i kieruję zawiadomienie do komendanta – rektora w celu rozpatrzenia sprawy w trybie art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 25 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym.

W pracy znajdują się intencjonalne zniekształcenia tekstu, wskazujące na próbę ukrycia nieuprawnionych zapożyczeń. W związku z tym, nie dopuszczam rozprawy doktorskiej do recenzji i kieruję zawiadomienie do Komendanta – rektora w celu rozpatrzenia sprawy w trybie art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 25 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym.

Uzasadnienie:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

Ocena (słownie):

.....

(Data)

.....

(Podpis promotora)

Imię i nazwisko kandydata
Adres do korespondencji
Numer telefonu.....
Adres e-mail

OŚWIADCZAM, że wyrażam zgodę na:

1. Wprowadzanie do bazy danych Systemu Antyplagiatowego danych osobowych dotyczących mnie w zakresie niezbędnym do weryfikacji wytworzonych przeze mnie dokumentów (m.in. rozprawy doktorskiej) i wszystkich innych wymaganych przez ww. System.
2. Wprowadzenie wytworzonych przeze mnie dokumentów (m.in. rozprawy doktorskiej) do bazy danych Systemu Antyplagiatowego w celu przeprowadzenia analizy porównawczej z innymi dokumentami oraz ich wykorzystywanie do sprawdzania innych dokumentów wprowadzonych do bazy danych systemu w terminie późniejszym, a także do ewentualnego udostępnienia ich treści innym użytkownikom bazy danych.

Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie, jako Administrator Danych osobowych zbioru przetwarzanego w związku z realizacją procesu kształcenia, informuje, że na podstawie uprawnień wynikających z art. 226 ust.1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym będzie prowadziła działania mające na celu wykrycie czynów naruszających przepisy obowiązujące w Uczelni oraz uchybiające godności kandydata do nadania stopnia doktora, w szczególności w zakresie analizy porównawczej wytworzonych przez kandydata dokumentów, prac naukowych i publikacji mające na celu wykrywanie i eliminację plagiatów. Podstawą przetwarzania danych osobowych w powyższej sprawie jest art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych w związku z art. 226 ust.1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym. Każdej osobie, której dane są przetwarzane przysługuje prawo do dostępu do treści danych, ich poprawiania, modyfikacji oraz skorzystania z innych uprawnień wynikających z ww. ustawy o ochronie danych osobowych. Dane nie będą stanowić przedmiotu sprzedaży ani udostępniania innym podmiotom, z wyjątkiem podmiotów i okoliczności ich ujawnienia przewidzianych przepisami prawa oraz uwzględnionych w niniejszym oświadczeniu.

.....
(data i czytelny podpis osoby składającej oświadczenie)

OŚWIADCZENIE
kandydata do nadania stopnia doktora
w Wydziale Bezpieczeństwa Wewnętrznego WSPol

Imię i nazwisko kandydata
Adres do korespondencji
Numer telefonu.....
Adres e-mail

Oświadczam, że moja rozprawa doktorska, pt.:

.....

..... **napisana pod kierunkiem naukowym**
promotora (nazwa Uczelni)

.....

- 1) została przygotowana przeze mnie samodzielnie*;
- 2) nie narusza praw autorskich w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz dóbr osobistych chronionych prawem;
- 3) nie była przedmiotem oceny w innej procedurze;
- 4) nie zawiera danych i informacji, które uzyskałem/łam w sposób niedozwolony;
- 5) nie była podstawą nadania dyplomu uczelni wyższej lub tytułu zawodowego ani mnie, ani innej osobie;
- 6) udzielam nieodpłatnie Wyższej Szkole Policji w Szczytnie prawa do wprowadzania i przetwarzania w systemie antyplagiatowym rozprawy doktorskiej mojego autorstwa.

Jednocześnie przyjmuję do wiadomości możliwość:

- 1) rozpowszechniania rozprawy dla celów naukowo – badawczych poprzez publiczne udostępnianie wersji drukowanej lub elektronicznej w Bibliotece Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie;
- 2) nieodpłatnego publikowania rozprawy w części lub całości w wydawnictwach Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie.

Ponadto *oświadczam, że treść rozprawy doktorskiej przedstawionej przeze mnie do recenzji, zawarta na przekazywanym nośniku elektronicznym, jest identyczna z jej wersją drukowaną.*

.....
(miejsce, data i podpis kandydata do nadania stopnia doktora)

Potwierdzam przyjęcie wyżej wymienionej rozprawy doktorskiej i płyty CD, zawierającej tekst tej rozprawy.

.....
(Data i podpis przyjmującego oświadczenie)

*Uwzględniając merytoryczny wkład promotora

Tekst ślubowania

Dziekan - Szanowni Państwo Doktorzy,

Złożywszy wymagane prawem egzaminy doktorskie,

poddawszy się osądowi publicznemu podczas obrony rozprawy doktorskiej

oraz ocenie Komisji Doktorskiej

a także Rady Wydziału Bezpieczeństwa Wewnętrznego Wyższej Szkoły Policji,

która nadała Wam zaszczytny stopień

doktora nauk o bezpieczeństwie,

przybyliście do nas, aby w dniu uroczystej inauguracji roku akademickiego otrzymać dyplom doktorski.

Jednak zanim to nastąpi, złożycie ślubowanie, zapewniając nas, że Wasza postawa będzie odpowiadała oczekiwaniom naszego środowiska naukowego.

Czy ślubujecie, że:

- po pierwsze, będziecie stali na straży kardynalnych zasad prowadzenia działalności naukowej: zdobywania i poszerzania wiedzy w duchu wolności oraz rzetelności badań naukowych;*
- po drugie, będziecie godnie reprezentować i wspierać środowisko naukowe Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie;*
- po trzecie, zachowacie postawę godną osoby, której wiedza i kwalifikacje, potwierdzone uzyskanym stopniem naukowym, nakładają szczególne obowiązki w zapewnianiu bezpieczeństwa państwa i obywateli?*

Doktorzy – ślubujemy

Dziekan – *zatem nic nie stoi na przeszkodzie, abyście otrzymali dyplomy potwierdzające uzyskanie stopnia doktora.*